# Пункт 6 повестки дня. PDP GNSO по последующим процедурам, применимым к новым gTLD

## Вопросы

Разработка политики для будущих раундов программы New gTLD, как в целом, так и в областях, тесно связанных с общественной политикой; участие GAC в разработке этой политики.

## Необходимые действия GAC

1. **Обсудить возможные комментарии GAC касательно первоначального отчета о рабочих потоках 1–4 PDP.**

Первоначальный отчет о рабочих потоках 1–4 предположительно будет разослан непосредственно перед ICANN 62 и опубликован для общественного обсуждения вскоре после конференции. Это будет содержательный документ объемом примерно 200 страниц, охватывающий широкий спектр вопросов, которые затрагивают общественную политику (см. ниже). Также он будет содержать больше вопросов, чем рекомендаций по спорным темам.

GAC должен обсудить организацию процесса изучения отчета и подготовки возможного ответа GAC, назначив руководителей этого направления из числа членов GAC и персонал поддержки из секретариата. Один из возможных подходов описан в **Приложении A**, где сделана попытка сопоставить некоторые рекомендации из отчета с предыдущими рекомендациями GAC.

1. **Рассмотреть текущее состояние дел с рабочим потоком 5 PDP (географические названия).**

В рамках рабочего потока 5 PDP рассматривается вопрос использования географических названий на верхнем уровне. Сроки составления первоначального отчета и периодов общественного обсуждения у этого потока не такие, как у рабочих потоков 1–4.

GAC назначил в состав подгруппы этого рабочего потока следующих лиц:

* Ольгу Кавалли (Olga Cavalli) из Аргентины в качестве одного из четырех соруководителей рабочего потока.
* Шестерых официально назначенных членов GAC: Бразилия, Колумбия, Еврокомиссия, Индия, Непал, США.

На конференции ICANN 62 подгруппа рабочего потока 5 проведет два рабочих заседания в формате открытых сквозных заседаний сообщества. Они состоятся в понедельник, 25 июня, и в четверг, 28 июня, с 15:15 до 16:45.

Персонал поддержки GNSO подготовил «рабочий документ первоначального отчета», который охватывает поднятые на сегодняшний день главные вопросы и опубликован [здесь](https://docs.google.com/document/d/1BRzHr2FxSTYHX1I8F3FHSt6Bo1cvJsKyWX8WZXRUXAo/edit). Они имеет достаточно большой объем (29 страниц) и в настоящий момент отражает широкий спектр мнений членов подгруппы этого рабочего потока, а не степень консенсуса. В документе не указано, кому принадлежит то или иное конкретное мнение. Вместе этого используются фразы: «такое мнение есть у некоторых членов, другие члены, считают, что...». Это затрудняет поиск пути к консенсусу, который сбалансирует весь спектр мнений. Члены подгруппы рабочего потока, в том числе из GAC, могут вносить изменения через Документы Google.

В этом рабочем документы отражены следующие важные моменты:

* По-видимому, мнения членов подгруппы рабочего потока по некоторым вопросам близки, а по другим существенно расходятся, при этом два заседания на ICANN 62 рассматриваются как возможность достигнуть консенсуса.
* Правила, сформулированные в Руководстве кандидата (2012 год), которые поддержал GAC, оставили у кандидатов программы New gTLD как положительные, так и отрицательные впечатления.
* Сохранение действующих ограничений в отношении 2-символьных кодов и названий стран и территорий может получить широкую (возможно, неохотную) поддержку.
* Всем нужен более предсказуемый процесс, но отсутствует согласие по вопросу о том, как этого добиться.
* Есть серьезные разногласия по поводу использования национальных и местных законов «как основы предоставления правительствам и другим лицам прав в рамках программы New gTLD».
* Намерен ли кандидат использовать указанное в его заявке имя для конкретной цели — сложный и спорный вопрос.
* Есть целый спектр мнений о роли GAC. По мнению некоторых, его участие в рассмотрении конкретных заявок противоречило роли органа, дающего рекомендации по политике/не вмешивающегося в операционную деятельность.

Членам GAC было предложено высказать свои точки зрения на вопросы рабочего потока 5, приняв участие в проведенном между заседаниями опросе. Десять членов GAC прислали свои ответы. Эти ответы консолидированы и переданы персоналу и сопредседателям подгруппы рабочего потока 5 — см. **Приложение B**.

1. **Согласовать процесс, который определяет способы дальнейшего участия в рассмотрении вопросов PDP, затрагивающих общественную политику.**

Возможно, GAC захочет обсудить следующие моменты:

* Согласование формата основанного на консенсусе вклада GAC в процесс общественного обсуждения первоначального отчета о рабочих потоках 1–4 (см. Приложение А) и назначение GAC руководителей направлений для завершения подготовки первого проекта в сотрудничестве с секретариатом.
* Расширение степени участия GAC в рассмотрении: (а) тех областей рабочих потоков 1–4, которые затрагивают общественную политику; (б) вопросов рабочего потока 5, которые связаны с использованием географических названий.

## Текущее положение дел

**Рабочие потоки 1–4: первоначальный отчет**

Эта рабочая группа по PDP занимается разработкой рекомендаций

В вынесенном на общественное обсуждение первоначальном отчете содержатся рекомендации по следующим вопросам рабочих потоков 1–4 PDP, затрагивающим общественную политику:

1. Предсказуемость: GAC считается частью проблемы или частью ее решения?
2. Разные категории TLD: есть рекомендация GAC, поддерживающая разные категории.
3. Глобальные общественные интересы: роль правительств в их определении в контексте ICANN (если таковая имеется).
4. Право кандидатов на свободу слова: ущемляется ли оно возражениями правительств против некоторых имен?
5. Поддержка кандидатов: приносит ли пользу поддержка кандидатов программы New gTLD из конкретных регионов?
6. Защита владельцев доменов: GAC продолжает поддерживать меры защиты, которые он рекомендовал в 2013 году?
7. Заявки от сообществ: у GAC есть согласованная позиция относительно новых заявок?

## Дополнительная информация

[PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD: общее рабочее пространство](https://community.icann.org/display/NGSPP/New+gTLD+Subsequent+Procedures+PDP+Home)

## Описание документа

|  |  |
| --- | --- |
| **Название** | PDP GNSO по последующим процедурам, применимым к новым gTLD |
| **Распространение** | Члены GAC |
| **Дата распространения** | Версия 1.0 7 июня 2018 г.  Версия 1.1 14 июня 2018 г. |

# ПРИЛОЖЕНИЕ А. Первоначальный отчет PDP GNSO по последующим процедурам, применимым к новым gTLD — возможный подход GAC к подготовке своего вклада

Примечание. В состав таблицы включены важные для GAC рекомендации из первоначального отчета в той формулировке, которая была согласована на момент составления настоящего информационного документа. Хотя подробные сведения пока отсутствуют, в таблицу включены заголовки разделов для получения общего представления о возможной структуре отчета.

|  |  |
| --- | --- |
| **РЕКОМЕНДАЦИЯ** | **ВОЗМОЖНЫЙ ВКЛАД GAC** |
| Комплексные проблемы |  |
| **1.2.1** **Сохранение последующих процедур**  Рекомендация: Не вносить изменений в действующую политику, которая предусматривает  постоянное, упорядоченное и своевременное проведение последующих раундов приема заявок предсказуемым образом.  Ожидаемые комментарии: Какие конкретные показатели программы следует измерять? | GAC отмечает, что в результате выполненного по заказу ICANN в 2010 году [экономического анализа](https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/economic-analysis-of-new-gtlds-16jun10-en.pdf) был сделан вывод о том, что главными источниками потенциальной пользы от программы скорее всего являются: дополнительные преимущества, которые пользователи получат благодаря применению новых инновационных бизнес-моделей, сильно отличающихся от моделей существующих операторов регистратур TLD; развитие доменов общего пользования верхнего уровня, цель которых — обслуживание сообществ с особыми интересами; расширение пространства gTLD за счет появления IDN-доменов, использующих расширенный набор символов и, следовательно, способных принести новые выгоды конкретным пользовательским сообществам. (***Источник:*** *вклад GAC в первое общественное обсуждение PDP, 29 июля 2016 года*). Это можно рассматривать как отправную точку при разработке показателей для данной программы. Пока неясно, будут ли рассматриваться указанные вопросы в итоговом отчете об анализе конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора. (**Источник:** *текст, подготовленный секретариатом*). |
| **1.2.4 Различные типы TLD**  Рекомендация: В дальнейшем  по-прежнему признавать все категории доменов, прямо и  косвенно указанные в Руководстве кандидата  2012 года. К ним относятся стандартные TLD,  TLD сообщества, TLD, у которых  оператором регистратуры является государственная организация, и географические TLD. Кроме того, рабочая группа считает, что TLD «.бренд», для которых оформлена Спецификация 13, также следует официально признать отдельной категорией.  Ожидаемые комментарии: Необходимо ли ввести дополнительные категории gTLD? Почему?  В той мере, в какой вы считаете целесообразным введение новых категорий, чем процедуры приема и оценки заявок, урегулирования разногласий в отношении строк, перехода к делегированию и так далее для таких TLD должны отличаться от аналогичных процедур рассмотрения заявок на стандартные TLD?  Если вы рекомендовали ввести дополнительные категории TLD, какими были бы квалификационные требования для этих категорий, как обеспечивался бы контроль за соблюдением этих требований и к каким последствиям приводило бы прекращение выполнения квалификационных требований, предъявляемых к TLD новых категорий? | В коммюнике по результатам заседаний в Найроби (март 2010 года) GAC дал следующую рекомендацию:  *Наконец, GAC еще раз отмечает важность всестороннего изучения потенциальных выгод от введения дополнительных категорий (или разных алгоритмов рассмотрения) заявок, которое могло бы упростить, а не усложнить управление программой New TLD и тем самым ускорить реализацию этой программы. В частности, GAC считает, что:*   1. *Это могло бы увеличить гибкость процедур рассмотрения заявок для удовлетворения потребности в многообразии категорий или типов строк, — к ним относятся общие понятия (напр., «музыка»), строки культурных/лингвистических сообществ, названия брендов и строки, соответствующие географическим названиям, — что, вероятно, сделало бы процессы рассмотрения заявок более предсказуемыми и повысило бы результативность работы ICANN как в пространстве имен в кодировке ASCII, так и в пространстве IDN-доменов;* 2. *Учитывая, что кандидаты и пользователи тех новых TLD, которые вызывают сильный общественный интерес у конкретного сообщества (например, это TLD городов или стран-регионов, а также другие географические TLD), могут рассчитывать, что на этот TLD будут распространяться требования правовой базы, действующей на территории, где находится соответствующее сообщество, ICANN должна предусмотреть способы соблюдения в процессе работы TLD конкретного правового режима, который соблюдается соответствующим сообществом. Это также поможет ICANN, кандидатам и национальным или местным государственным органам избежать риска возникновения широкомасштабных правовых проблем.* 3. *Введение структуры сборов на основе расходов, подходящей для каждой категории TLD, вместо предлагаемого в настоящий момент единого сбора позволило бы а) предотвратить перекрестное субсидирование и б) лучше отразить масштаб проекта, материально-технические потребности и финансовое положение местного сообщества и заинтересованных сторон из развивающихся стран, которые не должны лишаться прав в этом раунде создания новых TLD.*   Эти вопросы сохраняют свою актуальность и для будущих процессов создания новых gTLD.  Принципы GAC 2007 года в отношении новых gTLD уже содержат ряд конкретных типов или характеристик TLD (понятия, имеющие важное национальное, культурное, географическое и религиозное значение; названия и описания стран, территорий или местностей; названия и аббревиатуры МПО и т. д.), а в последующих рекомендациях GAC особо выделялись конкретные типы TLD (домены общего пользования; TLD сообщества; строки, требующие особого внимания; строки, относящиеся к секторам с высокой степенью регулирования), которые вполне могут заслуживать дифференцированного подхода.  Для правильной обработки заявок на различные типы TLD могут потребоваться разные алгоритмы и/или процедуры, правила и критерии рассмотрения таких заявок. На такую потребность указывают, к примеру, возможные непредвиденные последствия для кандидатов от сообществ в результате использования конкурирующими кандидатами других механизмов подотчетности, а также конкретные проблемы, с которыми сталкиваются некоторые кандидаты от сообществ на аукционах, где они конкурируют с кандидатами из коммерческого сектора.  (**Источник**: *вклад GAC в первое общественное обсуждение PDP, 29 июля 2016 года)* |
| Фундаментальные проблемы |  |
| 1.3.1 Конкуренция, потребительский выбор и потребительское доверие |  |
| 1.3.2 Глобальные общественные интересы |  |
| 1.3.3 Право кандидатов на свободу слова |  |
| 1.3.4 Универсальное принятие |  |
| Подача заявок |  |
| **1.5.4 Поддержка кандидатов**  Рекомендации:   1. Хотя в раунде 2012 года заявку мог подать любой, кандидаты, которые работали в развивающейся стране, получали приоритет в рамках ASP [Программы поддержки кандидатов ICANN]. Группа рабочего потока в целом признала, что программу поддержки кандидатов следует сохранить, но предоставить доступ к ней всем кандидатам, независимо от их местоположения, если они отвечают остальным критериям. 2. География мероприятий по информированию должна охватывать не только страны глобального Юга, но и «промежуточных кандидатов» из регионов, испытывающих трудности, но более развитых по сравнению с регионами с недостаточным уровнем обеспеченности услугами или недостаточным уровнем развития. 3. Кандидатам, которые не отвечают требованиям ASP, следует предоставить возможность в течение ограниченного срока (не создающего необоснованную задержку в реализации программы) уплатить дополнительный сбор и передать свою заявку для рассмотрения в соответствии со стандартным процессом. 4. ICANN должна повышать уровень информированности об ASP, взаимодействуя с другими сообществами ICANN и подходящими партнерами, в том числе обратить внимание на сектор связи и технологий в регионах с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, способствуя распространению информации путем активной рекламной деятельности. 5. ICANN должна использовать комплексный подход, основанный на оказании поддержки до начала приема заявок, в том числе увеличить подготовительный период для повышения уровня информированности, стимулировать участие высококвалифицированных экспертов, которые понимают проблемы соответствующих регионов и возможные сложности реализации соответствующих бизнес-планов, а также владеют инструментами и знаниями, необходимыми для оценки бизнес-моделей, например, стратегий развития рынка для TLD. 6. Поддержка должна быть не только финансовой. Подход ICANN должен включать наставничество в области управленческих, операционных и технических аспектов функционирования регистратуры, например, накопление существующими регистратурами и регистраторами региона внутренних ресурсов, способствующих созданию жизнеспособного и долгосрочного бизнеса. 7. Кроме того, финансовая поддержка должна превышать размер сбора за рассмотрение заявки и покрывать расходы на составление заявки, оплату юридических услуг и ежегодный сбор ICANN за обслуживание. 8. Для лучшей поддержки ASP ICANN следует привлечь дополнительных партнеров по финансированию, в том числе через многосторонние и двусторонние организации. 9. ICANN должна рассмотреть вопрос о необходимости дополнительного финансирования для открытия следующего раунда Программы поддержки кандидатов.   Ожидаемые комментарии:  Группа рабочего потока в целом признала, что ASP должна быть доступна всем кандидатам, независимо от их местоположения. Каким образом необходимо скорректировать квалификационные критерии, чтобы учесть любые изменения объема программы?  Показатели: каковы критерии успеха? Это огромное количество полученных и/или одобренных заявок? Или сопоставление количества тех, кто рассматривал возможность подачи заявки, с количеством тех, кто действительно прошел весь заявочный процесс (напр., составил  бизнес-план, обеспечил финансовую самоокупаемость, нашел стабильные источники финансирования, обеспечил достоверность информации?)  Каковы реалистичные ожидания в плане использования ASP в развивающихся регионах, где может отсутствовать критически важная для доменной отрасли инфраструктура или где потенциальные кандидаты просто могут не ставить во главу угла управление регистратурой?  Если количество кандидатов превысит объем средств, какие оценочные критерии должны использоваться для распределения этих средств: регион, количество набранных при рассмотрении заявки баллов, тип заявки, представленные сообщества, другие критерии?  Дает ли ASP необходимые инструменты потенциальным участникам программы?  Как нам наилучшим образом обеспечить доступность местных консультативных ресурсов?  Как нам улучшить кривую обучения: имеются ли в этой области творческие идеи помимо наставничества?  Как наказывать кандидатов, пытающихся недобросовестно использовать систему?  Имеются ли какие-нибудь соображения относительно урегулирования разногласий в отношении строк и аукционов, которые следует принять во внимание?  Следует ли проводить отдельный раунд для кандидатов из развивающихся стран?  Какими должны быть источники финансирования ASP? Следует ли рассматривать эти средства как дополнительный компонент сбора за рассмотрение заявки? Должна ли ICANN использовать часть неизрасходованных сборов, поступивших в очередном раунде создания новых gTLD, для финансирования будущих периодов программы поддержки кандидатов? | ICANN может играть законную и полезную роль в оказании помощи некоторым категориям потенциальных кандидатов программы New gTLD.  Однако в случае конкретных стран и регионов или таких категорий, как «развивающиеся страны», на подачу заявок может повлиять ряд факторов. К ним относятся типовые составляющие экономической модели (размер рынка, объем спроса, квалификация поставщиков и ожидаемые темпы развития), а также более широкий рынок DNS, в том числе сочетание существующих gTLD, ccTLD и возможных новых gTLD. Любая политика «поддержки кандидатов» должна учитывать все эти факторы и признавать, что «информирование и обучение» могут восприниматься как необъективное отношение к одному из секторов широкого рынка.  (**Источник:** *текст, подготовленный секретариатом*) |
| Критерии оценки заявок |  |
| **1.7.1 Зарезервированные имена**  Рекомендация:  Существует общее согласие относительно того, что необходимы только постепенные изменения в обоих случаях: (1) список зарезервированных имен и соответствующие положения на  верхнем уровне в Руководстве кандидата и (2) резервирование на втором уровне  в базовом соглашении об администрировании домена верхнего уровня. Группа рабочего потока в целом признала необходимость изменений, перечисленных ниже.  Резервирование на верхнем уровне. Сохранить все действующие правила резервирования, но добавить:   * имена Организации по открытым техническим идентификаторам (то есть PTI, PUBLICTECHNICALIDENTIFIERS, PUBLICTECHNICALIDENTIFIER); * доменные имена специального использования согласно процедуре, описанной в документе IETF RFC 6761.   Резервирование на втором уровне. Сохранить все  действующие правила резервирования, но обновить Регламент 5,  включив в его состав меры по устранению возможности спутать двухсимвольные метки ASCII «буква-буква»  с соответствующими кодами стран, принятые  Правлением ICANN 8 ноября 2018 года.  Рабочая группа также рассматривает  предложение исключить из списка двухсимвольных строк, зарезервированных  на верхнем уровне, строки, состоящие  из одной буквы в кодировке ASCII и одной цифры (напр.,  .O2 или .3M), однако признает необходимость учитывать технические соображения при принятии решения об отмене требований о  резервировании таких строк. | GAC не видит необходимости в дополнительном изменении каких-либо действующих правил резервирования имен на верхнем и втором уровнях, кроме постепенных изменений, предложенных рабочей группой. |
| **1.7.1.1 Меры защиты МПО/МНПО**  Рекомендации: на данный момент отсутствуют. | Принять к сведению. |
| **1.7.1.2 Географические названия**  «Рабочая группа сформировала рабочий поток 5 для отдельного обсуждения только этой темы. Первоначальный отчет о рабочем потоке 5 будет опубликован отдельно от настоящего отчета». | Принять к сведению. |
| **2.4 «Закрытые» домены общего пользования** | В своей текущей рекомендации Правлению относительно эксклюзивного доступа GAC отмечает следующее:[[1]](#footnote-1)  Для строк, являющихся общими понятиями, эксклюзивный доступ к регистратуре должен служить общественным интересам.  В текущем раунде [то есть в раунде 2012 года] GAC определил следующий, не являющийся исчерпывающим, список строк, которые комитет считает общими понятиями, но для которых кандидаты в настоящий момент предлагают ввести эксклюзивный доступ к регистратуре:  .antivirus, .app, .autoinsurance, .baby, .beauty, .blog, .book, .broker, .carinsurance, .cars, .cloud, .courses, .cpa, .cruise, .data, .dvr, .financialaid, .flowers, .food, .game, .grocery, .hair, .hotel, .hotels .insurance, .jewelry, .mail, .makeup, .map, .mobile, .motorcycles, .movie, .music, .news, .phone, .salon, .search, .shop, .show, .skin, .song, .store, .tennis, .theater, .theatre, .tires, .tunes, .video, .watches, .weather, .yachts, .クラウド [облако], .ストア [магазин], .セール [продажа],  .ファッション [мода], .家電 [бытовая электроника],  .手表 [часы], .書籍 [книга], .珠宝 [ювелирные украшения], .通販  [интернет-покупки], .食品 [еда] |
| 1.7.4 Схожесть строк |  |
| 1.7.5 IDN-домены |  |
| 1.7.6 Безопасность и стабильность |  |
| Урегулирование споров |  |
| 1.8.1 Возражения |  |
| 1.8.2 Механизмы подотчетности |  |
| Разрешение разногласий в отношении строк |  |
| 1.9.1 Заявки сообщества |  |
| Заключение соглашений |  |
| 1.10.1.2 Меры защиты МПО/МНПО |  |
| Период после делегирования |  |

# ПРИЛОЖЕНИЕ В: Мнения членов GAC/наблюдателей, учитываемые в Рабочем потоке 5 по PDP в отношении последующих процедур 5 — 8 июня 2018 г.

|  |
| --- |
| 1. ТЕКУЩАЯ ПОЗИЦИЯ КОНСЕНСУСА GAC (для справки)[[2]](#footnote-2) |
| [Принципы и указания GAC в отношении делегирования и администрирования национальных доменов верхнего уровня (2005 год)](https://gac.icann.org/contentMigrated/gac-principles-and-guidelines-for-the-delegation-and-administration-of-country-code-top-level-domains-role-of-government-or-public-authority), параграфы 4.1.1, 4.1.2 и 8.3.   * Эти документы обозначены как не имеющие обязательной силы   [Принципы GAC относительно новых gTLD (2007 год)](https://gac.icann.org/contentMigrated/gac-principles-regarding-new-gtlds), разделы 1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.7 и 2.8, в частности:   * Новые gTLD должны уважать... чувства в том, что касается терминов, имеющих национальное, культурное, географическое и религиозное значение. * Корпорация ICANN должна избегать употребления названий стран, территорий и мест, а также описаний языков или народов стран, территорий и регионов до заключения соглашений с соответствующими правительствами и органами государственной власти.   [Коммюнике GAC по итогам конференции в Найроби (2010 год)](https://gac.icann.org/contentMigrated/icann37-gac-communique): применение принципов 2007 года.  [Коммюнике GAC по итогам конференции в Дурбане (2013 год)](https://gac.icann.org/contentMigrated/icann47-gac-communique): применение принципов 2007 года в будущем.  [Коммюнике GAC по итогам конференции в Хельсинки (2016 год)](https://gac.icann.org/contentMigrated/icann56-gac-communique): трехбуквенные коды. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ГРАФИК СОСТАВЛЕНИЯ ОТЧЕТА ПО РАБОЧЕМУ ПОТОКУ 5 | |
| **ПРЕДЛАГАЕМЫЙ ГРАФИК** | **Есть ли у вас комментарии по предлагаемому графику, будь то по географическим названиям или более широко, по поводу времени дальнейшего допуска новых gTLD?** |
| Июнь 2018 года: Подготовка проекта первоначального отчета.  Июль 2018 года: Опубликование первоначального отчета для общественного обсуждения.  Декабрь 2018 г.: Включение рекомендаций в итоговый отчет по PDP в отношении последующих процедур, применимых к новым gTLD. | **Аргентина:** Требуется больше времени на диалог и обмен различными мнениями по этому важному вопросу.  Учитывая конфликты в первом раунде, тем более некоторые из них не урегулированы до сих пор, крайне важно предусмотреть достаточно времени для разработки новой политики, так чтобы составить правила и обеспечить четкость и прогнозируемость процесса для всех сторон-участников.  **Бразилия:** Учитывает, что:   * Предложенный график WT5 был слишком амбициозным. * Требуется выделить довольно много и достаточно времени для изучения комментариев общественности по предварительному проекту отчета, и перед тем, как любые последующие отчеты с соответствующими изменениями смогут считаться итоговыми, они должны быть рассмотрены в рамках консультаций с общественностью и дополнены с их учетом. * Предлагаемый график скорее всего помешает государственным органам своевременно внести свой вклад в WT5 по самым острым вопросам общественной политики, рассматриваемым на этапе разработки политики. * Слишком поспешный процесс допуска дополнительных gTLD (и его отрицательные последствия с точки зрения возможности государственных органов вносить своевременный вклад в PDP) может привести к тому, что государственные органы будут оспаривать и выступать против решений, используя традиционные средства в своем распоряжении, в ICANN и за ее пределами, в рамках обеспечения своих прав и обязанностей, связанных с международной общественной политикой, касающейся интернета.   **Грузия:** Предложен амбициозный график; лучше перенести крайние сроки, относящиеся к географическим названиям и к дальнейшему допуску новых gTLD, на более поздние даты.  **Индия:** График выглядит слишком амбициозно, если говорить про рабочий поток 5.  В случае расхождений РГ не следует сразу же переходить к итоговому отчету, не проведя новые консультации с общественностью  **Португалия:** График слишком сжатый, чтобы предусматривать адекватный анализ и достижение общего мнения среди членов GAC по поводу географических названий.  Необходимо проявлять осмотрительность и не торопиться в допуском новых gTLD, не имея адекватной концепции защиты географических названий.  **Испания:** Предложенный график слишком амбициозный.  **Швейцария:** Мы считаем, что график может быть слишком амбициозным, особенно говоря про рабочий поток 5, если учитывать даты, которые есть у нас уже сейчас.  В первоначальном отчете должны быть четко изложены варианты, предлагаемые для периода общественного обсуждения. В случае выявления расхождений после периода общественного обсуждения РГ не следует сразу же переходить к итоговому отчету, не проведя новые консультации с общественностью.  По умолчанию РГ должна соблюдать правила AGB 2012 года, если расхождения будут сохраняться и после периода общественного обсуждения.  **США:** Позиция отсутствует. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. ПОЛИТИКА И ПРОЦЕДУРЫ | | | |
| **Тип географического названия** | **Порядок работы согласно нынешнему Руководству кандидата (AGB) от 2012 г.[[3]](#footnote-3)** | **Причина[[4]](#footnote-4)** | **Комментарии членов GAC: включая практический опыт применения текущих правил, варианты политики в будущем и т.д.**  Просим вас как можно конкретнее формулировать свой комментарий, учитывая, что руководство WT5 хотело бы получить ответы на следующие вопросы[[5]](#footnote-5):   1. Все ли типы географических названий по-прежнему актуальны? 2. Каковы результаты применения текущей политики/порядка работы, указанного в AGB 2012, для каждого типа названий? 3. Какими должны быть политика/порядок работы для каждого типа названий в будущем? (Оставить/отменить/изменить политику) |
| **Ответ: НАЗВАНИЯ СТРАН И ТЕРРИТОРИЙ** |  |  |  |
| 2-символьные строки ASCII, например «au» | Не допускаются в качестве gTLD | Во избежание конфликтов с имеющимися и будущими национальными кодами. | **Аргентина:** Не должны допускаться в качестве gTLD.  **Бразилия:**   1. Да, это охватывает актуальную категорию географических TLD, которые относятся к полномочиям ccNSO (2-символьные) или могут конфликтовать либо ошибочно интерпретироваться как ccTLD. 2. Их исключение из делегирования как gTLD было логичным и необходимым шагом, если говорить о существующем разделении областей политики, за которые отвечают GNSO и ccNSO, а также позволило избежать путаницы в отношении имеющихся ccTLD, проявить уважение к чувствительным аспектам для соответствующих стран, а также правам и обязанностям в отношении имен TLD, связанных с ними. 3. 2-символьные коды не должны допускаться в качестве gTLD.   **Финляндия**: оставить политику, она по-прежнему актуальна.  **Грузия:** Да, она по-прежнему актуальна, 2-символьные коды не должны допускаться в качестве gTLD.  **Гонконг:** Мне бы хотелось еще раз озвучить ту же точку зрения, по поводу двухсимвольного кода страны в контексте Гонконга (hk): и 3-символьный код страны (hkg), и CTN (hongkong), обладающие явными географическими коннотациями с Гонконгом, должны получить защиту и НЕ БЫТЬ допущены к использованию на верхнем уровне.  В этой связи имеющаяся защита 3-символьных имен и CTN на верхнем уровне в нынешнем раунде программы новых gTLD должна сохраняться, чтобы избежать путаницы в интернет-сообществе по поводу Гонконга, которая возникнет, если такие домены будут бесконтрольно регистрироваться без соответствующих правил.  **Индия:**   1. Этот тип географических названий по-прежнему актуален. 2. Исключение позволило избежать путаницы с ccTLD и защитить законные права стран в отношении своих названий. 3. 2-символьные коды стран не должны допускаться в качестве строк gTLD.   **Португалия:**   1. Да. 2. Это позволило избежать путаницы среди пользователей и конфликтов с ccTLD, а также злоупотребления и несправедливой конкуренции. Это обеспечило защиту цифровой идентичности и суверенности государств. 3. 2-символьные коды стран (ISO 3166-1 – alpha 2) не должны допускаться к использованию в Программе gTLD. Нормативы ISO — это подходящий метод управления согласно международному праву, который обязателен к соблюдению ICANN.   **Испания:**   1. Все еще актуальны. 2. Это предотвратило путаницу, которая могла бы возникать в отношении национальных доменов верхнего уровня, и учитывало национальные, культурные и географические чувствительные факторы. 3. Сохранить политику.   **Швейцария:**   1. Этот тип по-прежнему актуален. 2. Исключение в AGB 2012 позволило избежать путаницы с ccTLD и соблюсти законные права, чувствительные аспекты и политику стран в отношении своей идентификации. 3. 2-символьные коды, обозначающие государства, по-прежнему не должны рассматриваться в качестве gTLD, как сказано в AGB 2012.   **США:** Для всех элементов в категории А: Соединенные Штаты в целом не согласны с тем, как эти термины рассматриваются в AGB 2012, хотя мы понимаем и уважаем чувствительность, связанную с 2-символьными строками ASCII. Соединенным Штатам неизвестно о наличии на международном уровне единодушного мнения о признании неотъемлемых прав правительств на географические наименования. Если речь о том, что gTLD используется в мошеннических целях, создавая ложные ассоциации или взаимосвязи с правительством, то США понимает государственный интерес в устранении подобного мошенничества. США отмечает, тем не менее, что важно помнить о том, что термин может использоваться в различных контекстах, включая случаи, не связанные с использованием названия или термина как географических названий, например, в качестве названия бренда или общепринятого названия. gTLD, который соответствует географическому названию или термину, но предназначен для использования в целях, не связанных с географическими названиями, не должен рассматриваться как «географическое название». |
| 3-символьные строки ASCII, указанные в списке стандарта ISO 3166-1, например «ken» (Кения). | Не допускаются в качестве gTLD | Соответствие принципам GAC и вкладу в AGB. | **Аргентина:** Не должны допускаться в качестве gTLD.  **Бразилия:**   1. Да, это актуальная категория географических TLD. Не случайно в RFC 1032 предусматривалось, что в ответ на «запросы со стороны государств на использование трехбуквенной формы национального кода, указанного в стандарте ISO-3166» в определенных ситуациях могут даже предоставляться ccTLD «для предотвращения возможных конфликтов и путаницы», при условии их более очевидной взаимосвязи, чем у двухбуквенных кодов, со странами, которые они обозначают. 2. Их исключение из делегирования как TLD общего пользования было логичным и необходимым шагом, который позволил избежать их смешивания с национальными кодами и идентификаторами, проявить уважение к чувствительным аспектам для соответствующих стран, а также правам и обязанностям в отношении имен TLD, связанных с ними. 3. 3-символьные коды, связанные с названиями стран, должны рассматриваться как ccTLD согласно политическим полномочиям соответствующего национального сообщества и правилам политических органов, то есть не могут допускаться для делегирования в качестве gTLD.   **Финляндия**: оставить политику, она по-прежнему актуальна.  **Грузия:** По-прежнему актуально; оставить политику.  **Гонконг:** Мне бы хотелось еще раз озвучить ту же точку зрения, по поводу двухсимвольного кода страны в контексте Гонконга (hk): и 3-символьный код страны (hkg), и CTN (hongkong), обладающие явными географическими коннотациями с Гонконгом, должны получить защиту и НЕ БЫТЬ допущены к использованию на верхнем уровне.  В этой связи имеющаяся защита 3-символьных имен и CTN на верхнем уровне в нынешнем раунде программы новых gTLD должна сохраняться, чтобы избежать путаницы в интернет-сообществе по поводу Гонконга, которая возникнет, если такие домены будут бесконтрольно регистрироваться без соответствующих правил.  **Индия:**   1. Этот тип географического названия по-прежнему актуален, так как существует прямая взаимосвязь между 3-символьными строками и названиями/идентификаторами стран. 2. Исключение позволило избежать путаницы с ccTLD и идентификаторами стран и защитить законные права стран в отношении своих названий. 3. Политические полномочия в отношении 3-символьных кодов, идентифицирующих страны, которые должны делегироваться как TLD, должны принадлежать соответствующему местному сообществу (в случае названий стран и их вариантов — соответствующему правительству и сообществу, включая соответствующие ccTLD). Если РГ по PDP GNSO не может обеспечить такую концепцию, то следует сохранить исключение, сделанное в AGB 2012.   **Португалия:**   1. Да. 2. Это позволило избежать путаницы среди пользователей и конфликтов с ccTLD, а также злоупотребления и несправедливой конкуренции. Это обеспечило защиту цифровой идентичности и суверенности государств. 3. 3-символьные коды стран (ISO 3166-1 – alpha 3) не должны допускаться к использованию в Программе gTLD. Нормативы ISO — это подходящий метод управления согласно международному праву, который обязателен к соблюдению ICANN.   **Испания:**   1. Все еще актуальны. 2. Это предотвратило путаницу, которая могла бы возникать в отношении национальных доменов верхнего уровня, и учитывало национальные, культурные и географические чувствительные факторы. 3. Сохранить политику.   **Швейцария:**   1. Этот тип по-прежнему актуален, так как существует явная связь между такими строками и названиями/идентификаторами стран. 2. Исключение в AGB 2012 предотвратило путаницу с ccTLD и идентификаторами стран и учитывало законные права, чувствительные аспекты и политику стран в отношении своей идентификации. 3. 3-символьные коды, идентифицирующие страны, которые должны делегироваться как TLD, должны рассматриваться так же как ccTLD, в том смысле, что политические полномочия в их отношении, согласно принципу подчиненности, должны принадлежать соответствующему местному сообществу (в случае названий стран и их вариантов — соответствующему правительству и сообществу, включая соответствующие ccTLD). Если РГ по PDP GNSO не может обеспечить такую концепцию, то следует сохранить исключение, сделанное в AGB 2012. |
| Названия стран и территорий в полной форме, указанные в ISO 3166, на любом языке, например «Республика Чили». | Не допускаются в качестве gTLD | Соответствие принципам GAC и вкладу в AGB. | **Аргентина:** Не должны допускаться в качестве gTLD  **Бразилия:**   1. Да, это актуальная категория географических TLD, неразрывно ассоциируемых с названиями стран. 2. Их исключение из делегирования как TLD общего пользования было логичной и необходимой мерой, которая позволила избежать их смешивания с национальными кодами и идентификаторами, проявить уважение к чувствительным аспектам для соответствующих стран, а также правам и обязанностям в отношении имен TLD, связанных с ними. 3. Имена TLD, ассоциируемые со странами и территориями, как в сокращенной, так и в полной форме, не должны делегироваться в качестве gTLD. Они должны оставаться в ведении соответствующих национальных сообществ, действующих посредством своих государственных органов или назначенных представителей.   **Финляндия**: оставить политику, она по-прежнему актуальна.  **Грузия:** По-прежнему актуально; оставить политику.  **Гонконг:** Мне бы хотелось еще раз озвучить ту же точку зрения, по поводу двухсимвольного кода страны в контексте Гонконга (hk): и 3-символьный код страны (hkg), и CTN (hongkong), обладающие явными географическими коннотациями с Гонконгом, должны получить защиту и НЕ БЫТЬ допущены к использованию на верхнем уровне.  В этой связи имеющаяся защита 3-символьных имен и CTN на верхнем уровне в нынешнем раунде программы новых gTLD должна сохраняться, чтобы избежать путаницы в интернет-сообществе по поводу Гонконга, которая возникнет, если такие домены будут бесконтрольно регистрироваться без соответствующих правил.  **Индия:**   1. Этот тип географического названия по-прежнему актуален, так как существует связь между такими строками и названиями/идентификаторами стран. 2. Исключение позволило избежать путаницы с ccTLD и идентификаторами стран и защитить законные права стран в отношении своей идентификации. 3. Политические полномочия в отношении строк, являющихся названиями стран или их вариантами, которые должны делегироваться как TLD, должны принадлежать соответствующему местному сообществу (в случае названий стран и их вариантов — соответствующему правительству и сообществу, включая соответствующие ccTLD). Если РГ по PDP GNSO не может обеспечить такую концепцию, то следует сохранить исключение, сделанное в AGB 2012.   **Португалия:**   1. Да. 2. Это позволило избежать путаницы среди пользователей по поводу происхождения продуктов/услуг, реализуемых под полными названиями стран и территорий, указанными в ISO 3166, а также злоупотребления и несправедливой конкуренции. Это обеспечило защиту цифровой идентичности и суверенности государств. 3. Полные названия стран и территорий, указанные в ISO 3166, должны быть исключены из программы gTLD; нормативы ISO — это подходящий метод управления согласно международному праву, который обязателен к соблюдению ICANN   **Испания:**   1. Все еще актуальны. 2. Это предотвратило путаницу, которая могла бы возникать в отношении национальных доменов верхнего уровня, и учитывало национальные, культурные и географические чувствительные факторы. 3. Сохранить политику.   **Швейцария:**   1. Этот тип по-прежнему актуален, так как существует явная связь между такими строками и названиями/идентификаторами стран. 2. Исключение в AGB 2012 предотвратило путаницу с ccTLD и идентификаторами стран и учитывало законные права, чувствительные аспекты и политику стран в отношении своей идентификации. 3. Строки, означающие названия стран или их варианты, которые должны делегироваться как TLD, должны рассматриваться так же как ccTLD, в том смысле, что политические полномочия в их отношении, согласно принципу подчиненности, должны принадлежать соответствующему местному сообществу (в случае названий стран и их вариантов — соответствующему правительству и сообществу, включая соответствующие ccTLD). Если РГ по PDP GNSO не может обеспечить такую концепцию, то следует сохранить исключение, сделанное в AGB 2012. |
| Названия стран и территорий в сокращенной форме, указанные в ISO 3166, на любом языке, например «Чили». | Не допускаются в качестве gTLD | Соответствие принципам GAC и вкладу в AGB. | **Аргентина:** Не должны допускаться в качестве gTLD  **Бразилия:**   1. Да, это актуальная категория географических TLD, неразрывно ассоциируемых с названиями стран. 2. Их исключение из делегирования как TLD общего пользования было логичной и необходимой мерой, которая позволила избежать их смешивания с национальными кодами и идентификаторами, проявить уважение к чувствительным аспектам для соответствующих стран, а также правам и обязанностям в отношении имен TLD, связанных с ними. 3. Имена TLD, ассоциируемые со странами и территориями, как в сокращенной, так и в полной форме, не должны делегироваться в качестве gTLD. Они должны оставаться в ведении соответствующих национальных сообществ, действующих посредством своих государственных органов или назначенных представителей.   **Финляндия**: оставить политику, она по-прежнему актуальна.  **Грузия:** По-прежнему актуально; оставить политику.  **Индия:**   1. Этот тип географического названия по-прежнему актуален, так как существует связь между такими строками и названиями/идентификаторами стран. 2. Исключение позволило избежать путаницы с ccTLD и идентификаторами стран и защитить законные права стран в отношении своей идентификации. 3. Политические полномочия в отношении строк, являющихся названиями стран или их вариантами, которые должны делегироваться как TLD, должны принадлежать соответствующему местному сообществу (в случае названий стран и их вариантов — соответствующему правительству и сообществу, включая соответствующие ccTLD). Если РГ по PDP GNSO не может обеспечить такую концепцию, то следует сохранить исключение, сделанное в AGB 2012.   **Испания:**   1. Все еще актуальны. 2. Это предотвратило путаницу, которая могла бы возникать в отношении национальных доменов верхнего уровня, и учитывало национальные, культурные и географические чувствительные факторы. 3. Сохранить политику.   **Швейцария:**   1. Этот тип по-прежнему актуален, так как существует явная связь между такими строками и названиями/идентификаторами стран. 2. Исключение в AGB 2012 предотвратило путаницу с ccTLD и идентификаторами стран и учитывало законные права, чувствительные аспекты и политику стран в отношении своей идентификации. 3. Строки, означающие названия стран или их варианты, которые должны делегироваться как TLD, должны рассматриваться так же как ccTLD, в том смысле, что политические полномочия в их отношении, согласно принципу подчиненности, должны принадлежать соответствующему местному сообществу (в случае названий стран и их вариантов — соответствующему правительству и сообществу, включая соответствующие ccTLD). Если РГ по PDP GNSO не может обеспечить такую концепцию, то следует сохранить исключение, сделанное в AGB 2012. |
| Ассоциация полной или краткой формы наименования с кодом, определенным агентством по поддержке стандарта ISO 3166 как «исключительно зарезервированный», например «DG» (Диего Гарсия — зарезервировано по запросу ITU) | Не допускаются в качестве gTLD | Соответствие принципам GAC и вкладу в AGB. | **Аргентина:** Не должны допускаться в качестве gTLD.  **Бразилия:**   1. Да, это актуальная категория географических TLD, неразрывно ассоциируемых с названиями стран и идентификаторами. 2. Их исключение из делегирования как TLD общего пользования было логичной и необходимой мерой, которая позволила избежать их смешивания с национальными кодами и идентификаторами, проявить уважение к чувствительным аспектам для соответствующих стран, а также правам и обязанностям в отношении имен TLD, связанных с ними. 3. Имена TLD, ассоциируемые со странами и территориями, как в сокращенной, так и в полной форме, не должны делегироваться в качестве gTLD. Они должны оставаться в ведении соответствующих национальных сообществ, действующих посредством своих государственных органов или назначенных представителей.   **Финляндия**: оставить политику, она по-прежнему актуальна.  **Грузия:** По-прежнему актуально; оставить политику.  **Индия:**   1. Этот тип географического названия по-прежнему актуален, так как существует связь между такими строками и названиями/идентификаторами стран. 2. Исключение позволило избежать путаницы с ccTLD и идентификаторами стран и защитить законные права стран в отношении своей идентификации. 3. Политические полномочия в отношении строк, являющихся названиями стран или их вариантами, которые должны делегироваться как TLD, должны принадлежать соответствующему местному сообществу (в случае названий стран и их вариантов — соответствующему правительству и сообществу, включая соответствующие ccTLD). Если РГ по PDP GNSO не может обеспечить такую концепцию, то следует сохранить исключение, сделанное в AGB 2012.   **Испания:**   1. Все еще актуальны. 2. Это предотвратило путаницу, которая могла бы возникать в отношении национальных доменов верхнего уровня, и учитывало национальные, культурные и географические чувствительные факторы. 3. Сохранить политику.   **Швейцария:**   1. Этот тип по-прежнему актуален, так как существует явная связь между такими строками и названиями/идентификаторами стран. 2. Исключение в AGB 2012 предотвратило путаницу с ccTLD и идентификаторами стран и учитывало законные права, чувствительные аспекты и политику стран в отношении своей идентификации. 3. Строки, означающие названия стран или их варианты, которые должны делегироваться как TLD, должны рассматриваться так же как ccTLD, в том смысле, что политические полномочия в их отношении, согласно принципу подчиненности, должны принадлежать соответствующему местному сообществу (в случае названий стран и их вариантов — соответствующему правительству и сообществу, включая соответствующие ccTLD). Если РГ по PDP GNSO не может обеспечить такую концепцию, то следует сохранить исключение, сделанное в AGB 2012. |
| Это один из составных компонентов названия страны, входящей в «Список составных наименований стран», или представляет собой перевод наименования, содержащегося в списке, на какой-либо язык согласно приложению в AGB. Например, «Каймановы острова» и «Большой Кайман» | Не допускаются в качестве gTLD | Соответствие принципам GAC и вкладу в AGB. | **Аргентина:** Не должны допускаться в качестве gTLD.  **Бразилия:**   1. Да, это актуальная категория географических TLD, неразрывно ассоциируемых с названиями стран и идентификаторами. 2. Их исключение из делегирования как TLD общего пользования было логичной и необходимой мерой, которая позволила избежать их смешивания с национальными кодами и идентификаторами, проявить уважение к чувствительным аспектам для соответствующих стран, а также правам и обязанностям в отношении имен TLD, связанных с ними. 3. Имена TLD, ассоциируемые со странами и территориями, не должны делегироваться в качестве gTLD. Они должны оставаться в ведении соответствующих национальных сообществ, действующих посредством своих государственных органов или назначенных представителей.   **Финляндия**: оставить политику, она по-прежнему актуальна.  **Индия:**   1. Этот тип географического названия по-прежнему актуален, так как существует связь между такими строками и названиями/идентификаторами стран. 2. Исключение позволило избежать путаницы с ccTLD и идентификаторами стран и защитить законные права стран в отношении своей идентификации. 3. Политические полномочия в отношении строк, являющихся названиями стран или их вариантами, которые должны делегироваться как TLD, должны принадлежать соответствующему местному сообществу (в случае названий стран и их вариантов — соответствующему правительству и сообществу, включая соответствующие ccTLD). Если РГ по PDP GNSO не может обеспечить такую концепцию, то следует сохранить исключение, сделанное в AGB 2012.   **Испания:**   1. Все еще актуальны. 2. Это предотвратило путаницу, которая могла бы возникать в отношении национальных доменов верхнего уровня, и учитывало национальные, культурные и географические чувствительные факторы. 3. Сохранить политику.   **Швейцария:**   1. Этот тип по-прежнему актуален, так как существует явная связь между такими строками и названиями/идентификаторами стран. 2. Исключение в AGB 2012 предотвратило путаницу с ccTLD и идентификаторами стран и учитывало законные права, чувствительные аспекты и политику стран в отношении своей идентификации. 3. Строки, означающие названия стран или их варианты, которые должны делегироваться как TLD, должны рассматриваться так же как ccTLD, в том смысле, что политические полномочия в их отношении, согласно принципу подчиненности, должны принадлежать соответствующему местному сообществу (в случае названий стран и их вариантов — соответствующему правительству и сообществу, включая соответствующие ccTLD). Если РГ по PDP GNSO не может обеспечить такую концепцию, то следует сохранить исключение, сделанное в AGB 2012. |
| Измененная форма или перестановка элементов какого-либо наименования, указанного выше. Под изменением формы подразумевается удаление пробелов, вставка пунктуационных символов и добавление или удаление грамматических артиклей, например «the». Перестановкой считается изменение порядка слов в полном или сокращенном названии, например «ЧешскаяРеспублика» или «ОстроваКаймановы». | Не допускаются в качестве gTLD | Соответствие принципам GAC и вкладу в AGB. | **Аргентина:** Не должны допускаться в качестве gTLD  **Бразилия:**   1. Да, это актуальная категория географических TLD, неразрывно ассоциируемых с названиями стран и идентификаторами. 2. Их исключение из делегирования как TLD общего пользования было логичной и необходимой мерой, которая позволила избежать их смешивания с национальными кодами и идентификаторами, проявить уважение к чувствительным аспектам для соответствующих стран, а также правам и обязанностям в отношении имен TLD, связанных с ними. 3. Имена TLD, ассоциируемые со странами и территориями, не должны делегироваться в качестве gTLD. Они должны оставаться в ведении соответствующих национальных сообществ, действующих посредством своих государственных органов или назначенных представителей.   **Финляндия**: оставить политику, она по-прежнему актуальна.  **Грузия:** По-прежнему актуально; оставить политику.  **Индия:**   1. Этот тип географического названия по-прежнему актуален, так как существует связь между такими строками и названиями/идентификаторами стран. 2. Исключение позволило избежать путаницы с ccTLD и идентификаторами стран и защитить законные права стран в отношении своей идентификации. 3. Политические полномочия в отношении строк, являющихся названиями стран или их вариантами, которые должны делегироваться как TLD, должны принадлежать соответствующему местному сообществу (в случае названий стран и их вариантов — соответствующему правительству и сообществу, включая соответствующие ccTLD). Если РГ по PDP GNSO не может обеспечить такую концепцию, то следует сохранить исключение, сделанное в AGB 2012.   **Испания:**   1. Все еще актуальны. 2. Это предотвратило путаницу, которая могла бы возникать в отношении национальных доменов верхнего уровня, и учитывало национальные, культурные и географические чувствительные факторы. 3. Сохранить политику.   **Швейцария:**   1. Этот тип по-прежнему актуален, так как существует явная связь между такими строками и названиями/идентификаторами стран. 2. Исключение в AGB 2012 предотвратило путаницу с ccTLD и идентификаторами стран и учитывало законные права, чувствительные аспекты и политику стран в отношении своей идентификации. 3. Строки, означающие названия стран или их варианты, которые должны делегироваться как TLD, должны рассматриваться так же как ccTLD, в том смысле, что политические полномочия в их отношении, согласно принципу подчиненности, должны принадлежать соответствующему местному сообществу (в случае названий стран и их вариантов — соответствующему правительству и сообществу, включая соответствующие ccTLD). Если РГ по PDP GNSO не может обеспечить такую концепцию, то следует сохранить исключение, сделанное в AGB 2012. |
| Название, которым обычно именуют страну, что подтверждается свидетельствами распознавания страны по этому имени межправительственной или международной организацией | Не допускаются в качестве gTLD | Соответствие принципам GAC и вкладу в AGB. | **Аргентина:** Не должны допускаться в качестве gTLD.  **Бразилия:**   1. Да, это актуальная категория географических TLD, неразрывно ассоциируемых с названиями стран и идентификаторами. 2. Их исключение из делегирования как TLD общего пользования было логичной и необходимой мерой, которая позволила избежать их смешивания с национальными кодами и идентификаторами, проявить уважение к чувствительным аспектам для соответствующих стран, а также правам и обязанностям в отношении имен TLD, связанных с ними. 3. Имена TLD, ассоциируемые со странами и территориями, не должны делегироваться в качестве gTLD. Они должны оставаться в ведении соответствующих национальных сообществ, действующих посредством своих государственных органов или назначенных представителей.   **Финляндия**: оставить политику, она по-прежнему актуальна.  **Грузия:** По-прежнему актуально; оставить политику.  **Индия:**   1. Этот тип географического названия по-прежнему актуален, так как существует связь между такими строками и названиями/идентификаторами стран. 2. Исключение позволило избежать путаницы с ccTLD и идентификаторами стран и защитить законные права стран в отношении своей идентификации. 3. Политические полномочия в отношении строк, являющихся названиями стран или их вариантами, которые должны делегироваться как TLD, должны принадлежать соответствующему местному сообществу (в случае названий стран и их вариантов — соответствующему правительству и сообществу, включая соответствующие ccTLD). Если РГ по PDP GNSO не может обеспечить такую концепцию, то следует сохранить исключение, сделанное в AGB 2012.   **Испания:**   1. Все еще актуальны. 2. Это предотвратило путаницу, которая могла бы возникать в отношении национальных доменов верхнего уровня, и учитывало национальные, культурные и географические чувствительные факторы. 3. Сохранить политику.   **Швейцария:**   1. Этот тип по-прежнему актуален, так как существует явная связь между такими строками и названиями/идентификаторами стран. 2. Исключение в AGB 2012 предотвратило путаницу с ccTLD и идентификаторами стран и учитывало законные права, чувствительные аспекты и политику стран в отношении своей идентификации. 3. Строки, означающие названия стран или их варианты, которые должны делегироваться как TLD, должны рассматриваться так же как ccTLD, в том смысле, что политические полномочия в их отношении, согласно принципу подчиненности, должны принадлежать соответствующему местному сообществу (в случае названий стран и их вариантов — соответствующему правительству и сообществу, включая соответствующие ccTLD). Если РГ по PDP GNSO не может обеспечить такую концепцию, то следует сохранить исключение, сделанное в AGB 2012. |
| **B: ПРОЧИЕ ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ НАЗВАНИЯ** |  |  |  |
| Представление на любом языке наименования столицы какой-либо страны или территории, которые перечислены в стандарте ISO 3166-1. | Требуется поддержка/отсутствие возражения от соответствующего правительства или государственных органов | Соответствие принципам GAC и вкладу в AGB. | **Аргентина:** Необходима поддержка/отсутствие возражения от соответствующего правительства или государственных органов.  **Бразилия:**   1. Да, это актуальная категория географических TLD, неразрывно ассоциируемых с сообществами, политически организованными как города. 2. Требование о предоставлении писем с выражением поддержки от соответствующих государственных органов для делегирования имен TLD, связанных с политически организованными сообществами, позволило избежать монополизации (частично со стороны коммерческих предприятий, не связанных и не обеспечивающих преимущества для местного населения) имен TLD, неразрывно ассоциируемых с этими сообществами, без проведения консультаций с ними и их официальными представителями. Это требование также гарантирует, что соответствующие сообщества и их официальные представители своевременно информируются о мероприятиях, которые влияют на их права и интересы, в среде ICANN. Все затрагиваемые стороны — кандидаты и соответствующие государственные органы — в результате могут достичь взаимно приемлемого решения, которое позволит делегировать рассматриваемый TLD с учетом чувствительных аспектов, прав и обязанностей соответствующих стран в отношении общественной политики. 3. Делегирование имен TLD, ассоциируемых с сообществами, политически организованными как города, должно по-прежнему требовать предоставления письменного подтверждения поддержки/отсутствия возражений со стороны затрагиваемых государственных органов, представляющих такие сообщества.   **Финляндия**: оставить политику, она по-прежнему актуальна.  **Грузия:** По-прежнему актуально; оставить политику.  **Индия:**   1. Этот тип географических названий по-прежнему актуален. 2. Мы считаем, что требование о поддержке/отсутствии возражения от соответствующего правительства было эффективной мерой нахождения кандидатами и соответствующими государственными органами взаимно приемлемых решений при делегировании подобных строк. 3. Необходимо сохранить статус-кво.   **Португалия:**   1. Да. 2. Это позволило избежать путаницы среди пользователей по поводу происхождения продуктов/услуг, реализуемых под названиями столиц, а также злоупотребления и несправедливой конкуренции. Это обеспечило защиту цифровой идентичности столиц и суверенности государств.   Обязанность по предоставлению свидетельств поддержки или отсутствия возражений со стороны соответствующих государственных органов или правительств позволила гарантировать, что название столицы используется добросовестно и в интересах местного сообщества.   1. Следует сохранить требование о поддержке/отсутствии возражения от соответствующего правительства/государственных органов.   **Испания:**   1. Все еще актуальны. 2. Процесс подтверждения отсутствия возражений показал свою эффективность. Установленный механизм гарантирует получение положительного ответа со стороны правительств. 3. Сохранить политику.   **Швейцария:**   1. Этот тип по-прежнему актуален. 2. Требование о предоставлении писем о поддержке/отсутствии возражения было эффективным, поскольку обеспечило действенную мотивацию для кандидатов и соответствующих государственных органов для поиска взаимно приемлемых решений при делегировании подобных строк. Мы считаем, что письмо об отсутствии возражения было хорошим способом обсуждения более конкретных лоббируемых интересов в рамках заявки с людьми, представляющими соответствующий город (и его интересы, права и обязанности в рамках общественной политики согласно национальному законодательству), при поиске взаимно приемлемого решения. Это справедливо возлагает бремя на кандидата, интересы которого более специфичны, избавляя государственные органы каждой столицы, города, региона и так далее в мире от необходимости в активном отслеживании подачи заявок в ICANN. Письмо об отсутствии возражений предусматривает возможность различных решений, в зависимости от конкретных правовых, политических, культурных и экономических концепций каждой столицы, города, региона и так далее, соответствующего сообщества и участвующих кандидатов. 3. Необходимо сохранить концепцию письма об отсутствии возражений.   **США:** Если говорить о категории В, то мнение США следующее (вкупе с дополнительным мнением по поводу названий городов, используемых с другими целями):  Хотя США понимают, что в AGB 2012 есть требование о предоставлении документального подтверждения поддержки или отсутствия возражений против имен такого типа, США считают, что следует продолжить обсуждение необходимости сохранения такого подхода в будущих раундах gTLD. Соединенным Штатам неизвестно о наличии на международном уровне единодушного мнения о признании неотъемлемых прав правительств на географические наименования. Если речь о том, что gTLD используется в мошеннических целях, создавая ложные ассоциации или взаимосвязи с правительством, то США понимает государственный интерес в устранении подобного мошенничества. США отмечает, тем не менее, что важно помнить о том, что термин может использоваться в различных контекстах, включая случаи, не связанные с использованием названия или термина как географических названий, например, в качестве названия бренда или общепринятого названия. gTLD, который соответствует географическому названию или термину, но предназначен для использования в целях, не связанных с географическими названиями, не должен рассматриваться как «географическое название». |
| Название города, используемое в целях, ассоциируемых с названием города | Требуется поддержка/отсутствие возражения от соответствующего правительства или государственных органов. | Соответствие принципам GAC и вкладу в AGB. | **Аргентина:** Необходима поддержка/отсутствие возражения от соответствующего правительства или государственных органов.  **Бразилия:**   1. Да, это актуальная категория географических TLD, неразрывно ассоциируемых с сообществами, политически организованными как города. 2. Требование о предоставлении писем с выражением поддержки от соответствующих государственных органов для делегирования имен TLD, связанных с политически организованными сообществами, позволило избежать монополизации (частично со стороны коммерческих предприятий, не связанных и не обеспечивающих преимущества для местного населения) имен TLD, неразрывно ассоциируемых с этими сообществами, без проведения консультаций с ними и их официальными представителями. Это требование также гарантирует, что соответствующие сообщества и их официальные представители своевременно информируются о мероприятиях, которые влияют на их права и интересы, в среде ICANN. Все затрагиваемые стороны — кандидаты и соответствующие государственные органы — в результате могут достичь взаимно приемлемого решения, которое позволит делегировать рассматриваемый TLD с учетом чувствительных аспектов, прав и обязанностей соответствующих стран в отношении общественной политики. 3. Делегирование имен TLD, ассоциируемых с сообществами, политически организованными как города, должно по-прежнему требовать предоставления письменного подтверждения поддержки/отсутствия возражений со стороны затрагиваемых государственных органов, представляющих такие сообщества. Критерий «намеренного географического использования TLD» как предварительное условие для выставления требования о письменном выражении поддержки/отсутствия возражений должен быть пересмотрен и доработан, по крайней мере в том, насколько процедура для делегируемых TLD — вне зависимости от их использования — лишает соответствующие сообщества преимуществ пользования уникальным именем TLD, неразрывно связанным с их идентификацией. . Другим недостатком критерия «предполагаемого использования» является то, что он требует контроля, или в последствии может быть обойден для делегирования имени без консультаций с соответствующими сообществами и государственными органами.   **Финляндия**: оставить политику, она по-прежнему актуальна.  **Грузия:** По-прежнему актуально; оставить политику.  **Индия:**   1. Этот тип географических названий по-прежнему актуален. 2. Мы считаем, что требование о поддержке/отсутствии возражения от соответствующего правительства было эффективной мерой нахождения кандидатами и соответствующими государственными органами взаимно приемлемых решений при делегировании подобных строк. 3. Необходимо сохранить статус-кво.   **Португалия:**   1. Да. 2. Это позволило избежать путаницы среди пользователей по поводу происхождения продуктов/услуг, реализуемых под названиями городов, а также злоупотребления и несправедливой конкуренции. Это обеспечило защиту цифровой идентичности столиц и суверенности государств. 3. На названия городов должны по-прежнему распространяться полномочия соответствующих органов. Следует сохранить требование о поддержке/отсутствии возражения от соответствующего правительства/государственных органов.   **Испания:**   1. Все еще актуальны. 2. Процесс подтверждения отсутствия возражений показал свою эффективность. Установленный механизм гарантирует получение положительного ответа со стороны правительств. 3. Сохранить политику.   **Швейцария:**   1. Этот тип по-прежнему актуален. 2. Требование о предоставлении писем о поддержке/отсутствии возражения было эффективным, поскольку обеспечило действенную мотивацию для кандидатов и соответствующих государственных органов для поиска взаимно приемлемых решений при делегировании подобных строк. Мы считаем, что письмо об отсутствии возражения было хорошим способом обсуждения более конкретных лоббируемых интересов в рамках заявки с людьми, представляющими соответствующий город (и его интересы, права и обязанности в рамках общественной политики согласно национальному законодательству), при поиске взаимно приемлемого решения. Это справедливо возлагает бремя на кандидата, интересы которого более специфичны, избавляя государственные органы каждой столицы, города, региона и так далее в мире от необходимости в активном отслеживании подачи заявок в ICANN. Письмо об отсутствии возражений предусматривает возможность различных решений, в зависимости от конкретных правовых, политических, культурных и экономических концепций каждой столицы, города, региона и так далее, соответствующего сообщества и участвующих кандидатов. 3. Необходимо сохранить концепцию письма об отсутствии возражений.   Потенциальные специфические проблемы, подтверждаемые фактами и возникшие при реализации этой концепции, можно устранить путем детальной настройки системы, то есть путем более пристальной поддержки при определении соответствующих государственных органов и так далее.  Можно гарантировать проведение анализа попыток «перехитрить систему», связанных с тем, что отсутствие возражений касалось только географического использования |
| Названия городов, используемые для других целей | Требования отсутствуют. | Подлежит уточнению. | **Аргентина:** Необходима поддержка/отсутствие возражения от соответствующего правительства или государственных органов.  **Бразилия:**   1. Вне зависимости от предстоящей цели использования, имена TLD, связанные с сообществами, политически организованными, например, как города, являются географическими TLD. 2. Отсутствие требования о предоставлении письменного подтверждения поддержки/отсутствия возражений со стороны затрагиваемых государственных органов (представляющих такие сообщества) могло привести (и приведет) к тому, что частный бизнес, совершенно не связанный с именами TLD сообществ (и не заинтересованный в защите интересов), сможет приобретать, использовать и продавать такие имена TLD без консультаций с соответствующими сообществами и государственными органами. В случае делегирования, выполненного без взаимно согласованной концепции регистрации и использования соответствующих TLD, процедура для делегируемых TLD — вне зависимости от их использования — лишает соответствующие сообщества преимуществ пользования уникальным именем TLD, неразрывно связанным с их идентификацией. Другим недостатком критерия «предполагаемого использования» является то, что он требует контроля, или в последствии может быть обойден для делегирования имени без консультаций с соответствующими сообществами и государственными органами. 3. Делегирование имен TLD, ассоциируемых с сообществами, политически организованными, например, как города, должно по-прежнему требовать предоставления письменного подтверждения поддержки/отсутствия возражений со стороны затрагиваемых государственных органов, представляющих такие сообщества, вне зависимости от их предполагаемого использования.   **Финляндия:** Требуется поддержка/отсутствие возражения от соответствующего правительства или государственных органов.  **Грузия:** Требуется поддержка/отсутствие возражения от соответствующего правительства или государственных органов.  **Индия:** Вне зависимости от предназначения, использование названий городов в качестве строк должно сопровождаться обязательным предоставлением письма об отсутствии возражений от соответствующего правительства.  **Португалия:**   1. Названия городов — это актуальные географические термины. 2. Названия городов — это слова, которые не могут эксклюзивно использоваться в gTLD. 3. На названия городов должны по-прежнему распространяться полномочия соответствующих органов. В концепции следует сохранить требование о поддержке/отсутствии возражения от соответствующего правительства/государственных органов.   **Испания:** Следует сохранить требование об отсутствии возражений от соответствующего правительства.  **Швейцария**: TLD уникальны. Если делегируется строка, состоящая только из названия города как такового, то другие стороны с интересами в отношении этого названия, например, государственные органы, ответственные за название этого города (и сообщества, представляемые ими), не смогут использовать это имя.  Не следует делать никаких различий на основании «предполагаемого использования», и требование о предоставлении письма об отсутствии возражений должно действовать в отношении всех заявок. Ограничения по «предполагаемому использованию» также предполагают возникновение ненужных проблем с обеспечением соблюдения, которые будут связаны с попытками третьих сторон, таких как владельцы доменов, обойти указанное предполагаемое использование.  Можно гарантировать проведение анализа попыток или возможностей «перехитрить систему», связанных с тем, что отсутствие возражений касалось только географического использования названий городов.  **США:** США отмечает, что название города, используемое в других целях, то есть не связанных с названием города, не должно рассматриваться как «географическое название». Как отмечается в Руководстве кандидата, 2.2.1.4.2: «Названия городов создают трудности, поскольку они также могут быть родовыми понятиями или наименованиями брендов, и во многих случаях названия городов не являются уникальными». США также учитывает «Принципы GAC в отношении новых gTLD» (2007 года), Раздел 2.3: «Процесс ввода новых gTLD должен в достаточной мере учитывать ранее действовавшие права третьих сторон, в частности — права на товарный знак, а также на наименования и аббревиатуры межправительственных организаций (IGO)». |
| Точное соответствие региональному географическому наименованию, например, наименованию округа, провинции или штата, перечисленному в стандарте ISO 3166-2 | Требуется поддержка/отсутствие возражения от соответствующего правительства или государственных органов. | Соответствие принципам GAC и вкладу в AGB. | **Аргентина:** Необходима поддержка/отсутствие возражения от соответствующего правительства или государственных органов.  **Бразилия:**   1. Да, это актуальная категория географических TLD, неразрывно ассоциируемых с сообществами, политически организованными как субъекты суверенного государства. 2. Требование о предоставлении писем с выражением поддержки от соответствующих государственных органов для делегирования имен TLD, связанных с политически организованными сообществами, позволило избежать монополизации (частично со стороны коммерческих предприятий, не связанных и не обеспечивающих преимущества для местного населения) имен TLD, неразрывно ассоциируемых с этими сообществами, без проведения консультаций с ними и их официальными представителями. Это требование также гарантирует, что соответствующие сообщества и их официальные представители своевременно информируются о мероприятиях, которые влияют на их права и интересы, в среде ICANN. Все затрагиваемые стороны — кандидаты и соответствующие государственные органы — в результате могут достичь взаимно приемлемого решения, которое позволит делегировать рассматриваемый TLD с учетом чувствительных аспектов, прав и обязанностей соответствующих стран в отношении общественной политики. 3. Делегирование имен TLD, ассоциируемых с сообществами, политически организованными как субъекты суверенного государства, должно по-прежнему требовать предоставления письменного подтверждения поддержки/отсутствия возражений со стороны затрагиваемых государственных органов, представляющих такие сообщества.   **Финляндия**: оставить политику, она по-прежнему актуальна.  **Грузия:** По-прежнему актуально; оставить политику.  **Индия:**   1. Этот тип географических названий по-прежнему актуален. 2. Мы считаем, что требование о поддержке/отсутствии возражения от соответствующего правительства было эффективной мерой нахождения кандидатами и соответствующими государственными органами взаимно приемлемых решений при делегировании подобных строк. 3. Необходимо сохранить статус-кво.   **Португалия:**   1. Да. 2. Это позволило избежать путаницы среди пользователей по поводу происхождения продуктов/услуг, реализуемых под названиями областей, являющихся субъектами государства, а также злоупотребления и несправедливой конкуренции. Это обеспечило защиту цифровой идентичности областей, являющихся субъектами государства, и суверенности государств. 3. На названия областей, являющихся субъектами государства, должны по-прежнему распространяться полномочия соответствующих органов. Следует сохранить требование о поддержке/отсутствии возражения от соответствующего правительства/государственных органов.   **Испания:**   1. Все еще актуальны. 2. Процесс подтверждения отсутствия возражений показал свою эффективность. Установленный механизм гарантирует получение положительного ответа со стороны правительств. 3. Сохранить политику.   **Швейцария:**   1. Этот тип по-прежнему актуален. 2. Требование о предоставлении писем о поддержке/отсутствии возражения было эффективным, поскольку обеспечило действенную мотивацию для кандидатов и соответствующих государственных органов для поиска взаимно приемлемых решений при делегировании подобных строк. Мы считаем, что письмо об отсутствии возражения было хорошим способом обсуждения более конкретных лоббируемых интересов в рамках заявки с людьми, представляющими соответствующий город (и его интересы, права и обязанности в рамках общественной политики согласно национальному законодательству), при поиске взаимно приемлемого решения. Это справедливо возлагает бремя на кандидата, интересы которого более специфичны, избавляя государственные органы каждой столицы, города, региона и так далее в мире от необходимости в активном отслеживании подачи заявок в ICANN. Письмо об отсутствии возражений предусматривает возможность различных решений, в зависимости от конкретных правовых, политических, культурных и экономических концепций каждой столицы, города, региона и так далее, соответствующего сообщества и участвующих кандидатов. 3. Необходимо сохранить концепцию письма об отсутствии возражений.   Потенциальные специфические проблемы, подтверждаемые фактами и возникшие при реализации этой концепции, можно устранить путем детальной настройки системы, то есть путем более пристальной поддержки при определении соответствующих государственных органов и так далее. |
| Строка, указанная как регион ЮНЕСКО или указанная в списке макрогеографических (континентальных) регионов, географических субрегиональных образований, ряда экономик и других групп ООН. | Требуется поддержка/отсутствие возражений со стороны не менее 60% соответствующих национальных правительств региона и не более 1 письменного заявления о возражении. | Соответствие принципам GAC и вкладу в AGB. | **Аргентина:** Необходима поддержка/отсутствие возражения от соответствующего правительства или государственных органов.  **Бразилия:**   1. Да, это актуальная категория географических TLD, неразрывно ассоциируемых с сообществами, принадлежащими к территориям, идентифицируемым как основные географические регионы, а также экономические и другие группы. 2. Требование о предоставлении писем с выражением поддержки от соответствующих государственных органов для делегирования имен TLD, связанных с сообществами, принадлежащими к идентифицируемым территориям, позволило избежать монополизации (частично со стороны коммерческих предприятий, не связанных и не обеспечивающих преимущества для местного населения) имен TLD, неразрывно ассоциируемых с этими сообществами, без проведения консультаций с ними и их официальными представителями. Это требование также гарантирует, что соответствующие сообщества и их официальные представители своевременно информируются о мероприятиях, которые влияют на их права и интересы, в среде ICANN. Все затрагиваемые стороны — кандидаты и соответствующие государственные органы — в результате могут достичь взаимно приемлемого решения, которое позволит делегировать рассматриваемый TLD с учетом чувствительных аспектов, прав и обязанностей соответствующих стран в отношении общественной политики. 3. Делегирование имен TLD, ассоциируемых с сообществами, принадлежащими к идентифицируемым территориям, должно по-прежнему требовать предоставления подтверждения поддержки/отсутствия возражений со стороны существенных частей таких сообществ, в лице их государственных органов.   **Финляндия**: оставить политику, она по-прежнему актуальна.  **Грузия:** По-прежнему актуально; оставить политику.  **Индия:**   1. Этот тип географических названий по-прежнему актуален. 2. Мы считаем, что требование о поддержке/отсутствии возражения от соответствующего правительства было эффективной мерой нахождения кандидатами и соответствующими государственными органами взаимно приемлемых решений при делегировании подобных строк. 3. Необходимо сохранить статус-кво.   **Португалия:**   1. Да. 2. Это позволило избежать путаницы среди пользователей по поводу происхождения продуктов/услуг, реализуемых под названиями строк, указанных в списках ЮНЕСКО и ООН, а также злоупотребления и несправедливой конкуренции. Это обеспечило защиту цифровой идентичности областей, являющихся субъектами государства, и суверенности государств. 3. Следует сохранить требование о поддержке/отсутствии возражения от соответствующего правительства/государственных органов.   **Испания:**   1. Все еще актуальны. 2. Процесс подтверждения отсутствия возражений показал свою эффективность. Установленный механизм гарантирует получение положительного ответа со стороны правительств. 3. Сохранить политику.   **Швейцария:**   1. Этот тип по-прежнему актуален. 2. Требование о предоставлении писем о поддержке/отсутствии возражения было эффективным, поскольку обеспечило действенную мотивацию для кандидатов и соответствующих государственных органов для поиска взаимно приемлемых решений при делегировании подобных строк. Мы считаем, что письмо об отсутствии возражения было хорошим способом обсуждения более конкретных лоббируемых интересов в рамках заявки с людьми, представляющими соответствующий город (и его интересы, права и обязанности в рамках общественной политики согласно национальному законодательству), при поиске взаимно приемлемого решения. Это справедливо возлагает бремя на кандидата, интересы которого более специфичны, избавляя государственные органы каждой столицы, города, региона и так далее в мире от необходимости в активном отслеживании подачи заявок в ICANN. Письмо об отсутствии возражений предусматривает возможность различных решений, в зависимости от конкретных правовых, политических, культурных и экономических концепций каждой столицы, города, региона и так далее, соответствующего сообщества и участвующих кандидатов. 3. Необходимо сохранить концепцию письма об отсутствии возражений.   Потенциальные специфические проблемы, подтверждаемые фактами и возникшие при реализации этой концепции, можно устранить путем детальной настройки системы, то есть путем более пристальной поддержки при определении соответствующих государственных органов и так далее. |
| **В. НАЗВАНИЯ, НЕ ВОШЕДШИЕ В НЫНЕШНЕЕ РУКОВОДСТВО КАНДИДАТА** |  |  |  |
| Прочие названия, не указанные выше, которые могут иногда расцениваться как «географические названия», например, «Amazon», «Patagonia». Из-за их невключения в списки возникли некоторые сложности. | Не рассматривалось. | Такие имена не были указаны в рамках списка возражений или процедуры, но на них может распространяться рекомендация действующего GAC (в частности о том, что «ICANN должна избегать употребления названий стран, территорий и мест, а также описаний языков или народов стран, территорий и регионов до заключения соглашений с соответствующими правительственными и государственными органами»). | **Аргентина:** Было выдвинуто несколько предложений, например, помимо прочего, об использовании репозитория имен, с которым кандидат мог свериться по поводу прочих географических названий.  Если строка, на которую планировалось подать заявку, входит в список или в репозиторий, то кандидат должен заблаговременно связаться с соответствующим правительством/сообществом/группой интересов, чтобы найти способ использования нового gTLD, который будет устраивать все затрагиваемые стороны.  Если в процессе участвует национальное/региональное/областное/городское или муниципальное правительство, то необходимо предоставить письмо о поддержке/отсутствии возражений со стороны соответствующих правительств или государственных органов  **Бразилия:**   1. Имена TLD с географическим и культурным значением, сопряженные с определенной политической чувствительностью, как сказано в согласованной рекомендации GAC, не должны делегироваться как gTLD без согласия соответствующих государственных органов. 2. В связи с отсутствием в международном праве разрешающего правила, позволяющего ICANN делегировать такие имена TLD с географическим и культурным значением, которое имело бы обязательные последствия в юрисдикции стран, к которым относятся такие названия, и, соответственно, могло бы противоречить суверенному праву этих государств управлять использованием своих названий в своих границах, заинтересованный кандидат обязан получить согласие соответствующих государственных органов, чтобы получить полномочия по регистрации и использованию рассматриваемого TLD. 3. Четко изложенное требование о получении согласия соответствующих государственных органов, связанного с этими именами TLD, до подачи кандидатом заявки на рассматриваемый TLD скорее всего позволило бы избежать проблем, возникших в раунде 2012 года. Учитывая это, будет полезно рассмотреть возможность составления пояснительного списка имен TLD с географическим и культурным значением, которые могут оказаться чувствительными для государств и их сообществ по мнению соответствующих государственных органов, и на которые может распространяться согласованная рекомендация GAC. Процедуру подачи возражений на основании рекомендации GAC следует сохранить.   **Финляндия**: оставить политику, она по-прежнему актуальна. Требуется поддержка/отсутствие возражений со стороны не менее 60% соответствующих национальных правительств региона и не более 1 письменного заявления о возражении.  **Грузия:** По-прежнему актуально, оставить политику. Мы считаем, что необходимо требовать поддержку/отсутствие возражений со стороны большинства (например, 3/4) соответствующих национальных правительств в регионе.  **Индия:**   1. Использование одного только списка «географических названий» ISO-3166 породило проблемы в прошлом (стоит отметить дело .Amazon). Важно понимать, что, полагаясь только на список ISO-3166-2, мы можем ставить под угрозу национальные интересы. Например, бассейн реки Амазонка, охватывающий восемь Южноамериканских стран, не указан в списке ISO-3166-2 и, соответственно, не отвечает критериям, по которым его можно считать «географическим названием». Так же Гималаи, Ганг не указаны в 3166-2, но то, что они вправе считаться названиями с географическим значением, нельзя игнорировать. 2. Поэтому мы предлагаем, на данный момент, включить в это *обсуждение определений* замечание о том, что существуют имена с географическим значением, которые не охвачены определениями и правилами AGB 2012 года. Кроме того, такие географические названия необходимо идентифицировать и расценивать как «географические названия» в следующем раунде приема заявок. 3. По нашему мнению, на все подобные термины, которые здесь не указаны как «географические названия», но по факту являются терминами с географическим значением для соответствующих государственных органов, должно также распространяться требование о предоставлении письма об отсутствии возражений в будущем раунде приема заявок.   **Португалия:** Географические названия — это слова, которые не могут эксклюзивно использоваться в gTLD. Географические названия должны включать в себя топонимы, такие как названия гор, рек, широко- и общеизвестные, а также географические наименования.  Соответственно, эти названия должны находиться в ведении соответствующих органов и требовать предоставления свидетельств о поддержке/отсутствии возражений со стороны соответствующих правительств/государственных органов.  **Испания:** Следует сохранить требование об отсутствии возражений от соответствующего правительства.  **Швейцария:** В целом определения, указанные в AGB 2012, показали свою эффективность согласно информации, которой мы располагаем (например, данным, которые были предоставлены перед вебинаром, организованным GNSO в апреле прошлого года).  Тем не менее, возникли проблемы в применении AGB 2012 к географическим названиям в качестве доменов верхнего уровня, которые были связаны с такими названиями с географическим значением/важностью, которые не рассматривались в правилах AGB 2012 (все мы знаем примеры по-прежнему неразрешенных проблем). Соответственно, мы предлагаем, на данный момент, включить в это *обсуждение определений* замечание о том, что существуют имена с географическим значением, которые не охвачены определениями и правилами AGB 2012 года, что по факту породило определенные проблемы и должно обязательно обсуждаться с целью их включения в определения в согласованном формате для создания концепции для получения согласованных результатов, которые устроят все заинтересованные стороны таких заявок.  По нашему мнению, в отношении таких названий с географическим значением должно действовать требование о предоставлении письма об отсутствии возражений. Как сказано выше, согласно имеющимся данным (например, данным, которые были предоставлены перед вебинаром в апреле прошлого года) требование AGB 2012 о предоставлении «писем об отсутствии возражений» со стороны государственных органов было эффективным, поскольку обеспечило действенную мотивацию для кандидатов и соответствующих государственных органов для поиска взаимно приемлемых решений при делегировании строк.  Также необходимо решить вопрос об уровне детализации названий, которые должны войти в эту категорию.  Это ни в коей мере не означает изъятие таких названий из пула потенциальных TLD. Это является вкладом в формирование концепции привлечения к обсуждениям перед подачей заявки подходящих участников и позволяет предотвратить множество потенциальных конфликтов пост-фактум.  **США:** США отмечает, тем не менее, что важно помнить о том, что термин может использоваться в различных контекстах, включая случаи, не связанные с использованием названия или термина как географических названий, например, в качестве названия бренда или общепринятого названия. gTLD, который соответствует географическому названию или термину, но предназначен для использования в целях, не связанных с географическими названиями, не должен рассматриваться как «географическое название».  Соединенным Штатам неизвестно о наличии на международном уровне единодушного мнения о признании неотъемлемых прав правительств на географические наименования. Если речь о том, что gTLD используется в мошеннических целях, создавая ложные ассоциации или взаимосвязи с правительством, то США понимает государственный интерес в устранении подобного мошенничества.  США также учитывает «Принципы GAC в отношении новых gTLD» (2007 года), Раздел 2.3: «Процесс ввода новых gTLD должен в достаточной мере учитывать ранее действовавшие права третьих сторон, в частности — права на товарный знак, а также на наименования и аббревиатуры межправительственных организаций (IGO)». |
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